Eisenbahnrechtliche Verfahren, die beim 3. Senat des Bundesverwaltungsgerichts anhängig sind

(Stand: 1. Juni 2016)

erstinstanzliche Verfahren

Verfahrensgegenstand: Ausbaustrecke Nürnberg-Ebensfeld, Planfeststellungsabschnitt Fürth Nord

Aktenzeichen: **BVerwG 3 A 2.15 bis 4.15**

Kläger:

- Stadt Fürth – Baumann Rechtsanwälte, Würzburg
  (**BVerwG 3 A 2.15,** Eingang 14. April 2014)
- mehrere Privatpersonen – Landvokat Rechtsanwaltsgesellschaft mbH, Ansbach
  (**BVerwG 3 A 3.15,** Eingang 28. April 2014)
- ein eingetragener Verein – Baumann Rechtsanwälte, Würzburg
  (**BVerwG 3 A 4.15,** Eingang 30. April 2014)

Beklagte: Bundesrepublik Deutschland, vertreten durch den Präsidenten des Eisenbahn-Bundesamtes, Außenstelle Nürnberg – Rechtsanwälte Hubich, Häusele & Kollegen, Nürnberg

---

Verfahrensgegenstand: Ausbau und Elektrifizierung Knappenrode-Horka-Grenze D/Pl, Genehmigungsabschnitt 2a

Aktenzeichen: **BVerwG 3 A 5.15 und 6.15**

Kläger:

- mehrere Privatpersonen – RA Galler und Siegel Partnerschaftsgesellschaft mbB, Berlin
  (**BVerwG 3 A 5.15,** Eingang 16. Juli 2014)
- eine Privatperson - RA Galler und Siegel Partnerschaftsgesellschaft mbB, Berlin
  (**BVerwG 3 A 6.15,** Eingang 16. Juli 2014)

Beklagte: Bundesrepublik Deutschland, vertreten durch den Präsidenten des Eisenbahn-Bundesamtes, Außenstelle Dresden

Termin zur mündlichen Verhandlung im Verfahren **BVerwG 3 A 5.15**:
28. Juni 2016, 10.30 Uhr

Verfahrensgegenstand: Landschaftspflegerischer Begleitplan zum Planfeststellungsbeschluss vom 10.08.1995 – ICE-Neubaustrecke Erfurt – Leipzig/Halle

Aktenzeichen: **BVerwG 3 A 8.15,** Eingang 24. November 2014

Kläger: eine Privatperson – RA Dr. Werner, Weimar

Beklagte: Bundesrepublik Deutschland, vertreten durch den Präsidenten des Eisenbahn-Bundesamtes, Außenstelle Erfurt

---

Verfahrensgegenstand: Aus- und Neubaustrecke Stuttgart – Augsburg, Planfeststellungsabschnitt 2.5a1 „Ulm Hbf“

Aktenzeichen: **BVerwG 3 A 9.15,** Eingang 29. Mai 2015

Kläger: eine Privatperson – RA Eisenmann, Wahle, Birk & Weidner, Stuttgart

Beklagte: Bundesrepublik Deutschland, vertreten durch den Präsidenten des Eisenbahn-Bundesamtes, Außenstelle Karlsruhe/Stuttgart

---

Verfahrensgegenstand: Aus- und Neubaustrecke Karlsruhe – Basel, Planfeststellungsabschnitt 9,0 b, Müllheim – Auggen

Aktenzeichen: **BVerwG 3 A 10.15 und 16.15**

Kläger:

- Gemeinde Auggen und Gemeinde Müllheim - Sparwasser & Heilshorn Rechtsanwälte Partnerschaft mbB, Freiburg (**BVerwG 3 A 10.15,** Eingang 4. September 2015)
- eine Privatperson – Schnepper Melcher Rechtsanwälte, Freiburg (**BVerwG 3 A 16.15,** Eingang 23. Oktober 2015)

Beklagte: Bundesrepublik Deutschland, vertreten durch den Präsidenten des Eisenbahn-Bundesamtes, Außenstelle Karlsruhe/Stuttgart

---

Verfahrensgegenstand: Ausbaustrecke Nürnberg – Ebensfeld, PFA 23/24 Hallstadt – Zapfendorf

Aktenzeichen: **BVerwG 3 A 11.15, 14.15 und 15.15**

Kläger

- Gemeinde Breitengüßbach – RA Bramann, Lichtenfels (**BVerwG 3 A 11.15,** Eingang 17. September 2015)

- Markt Rattelsdorf – F.E.L.S Rechtsanwälte, Bayreuth (**BVerwG 3 A 14.15,** Eingang 23. September 2015)
- Markt Zapfendorf - F.E.L.S Rechtsanwälte, Bayreuth (**BVerwG 3 A 15.15,** Eingang 23. September 2015)

Beklagte: Bundesrepublik Deutschland, vertreten durch den Präsidenten des Eisenbahn-Bundesamtes, Außenstelle Nürnberg

---

Verfahrensgegenstand: Oberhausen – Emmerich – (DB-Grenze), ABS 46/2 – Dreigleisiger Ausbau und Bahnübergangsbeseitigungen PFA 1.1 in Oberhausen

Aktenzeichen: **BVerwG 3 A 17.15,** Eingang 9. November 2015

Kläger: Stadt Oberhausen – Brauner Schurgers Uhlenhut Rechtsanwälte, Dortmund

Beklagte: Bundesrepublik Deutschland, vertreten durch den Präsidenten des Eisenbahn-Bundesamtes, Außenstelle Essen

---

Verfahrensgegenstand: Ausbau Knoten Berlin, Berlin Südkreuz – Blankenfelde, PFA 2

Aktenzeichen: **BVerwG 3 A 1.16 und 2.16, BVerwG 3 VR 1.16 und 2.16**

Kläger:
- ein eingetragener Verein – RA Dr. Frühauf, Oldenburg (**BVerwG 3 A 1.16** und **BVerwG 3 VR 1.16,** Eingang 29. Februar 2016)
- zwei Privatpersonen – Rechtsanwälte Graf von Westphalen, Rechtsanwalt Dr. von Aretin, Berlin sowie RA Dr. Frühauf, Oldenburg (**BVerwG 3 A 2.16** und **BVerwG 3 VR 2.16,** Eingang 29. Februar 2016)

Beklagte: Bundesrepublik Deutschland, vertreten durch den Präsidenten des Eisenbahn-Bundesamtes, Außenstelle Berlin

---

Verfahrensgegenstand: Ausbaustrecke Berlin – Dresden, PFA 4.4b Doberlug-Kirchhain (a) – Hohenleipisch (a)

Aktenzeichen: **BVerwG 3 A 3.16** und **BVerwG 3 VR 3.16,** Eingang 21. März 2016

Kläger: eine Privatperson – Knauthe Rechtsanwälte, Berlin

Beklagte: Bundesrepublik Deutschland, vertreten durch den Präsidenten des Eisenbahn-Bundesamtes, Außenstelle Berlin

Beschwerde gegen die Nichtzulassung der Revision

Verfahrensgegenstand: Reaktivierung des Teilabschnitts Asch – DB Grenze – Selb-Plößberg

Aktenzeichen: **BVerwG 3 B 15.16,** Eingang 21. März 2016

Kläger: zwei Privatpersonen **–** Rechtsanwälte Horn & Kollegen, Kulmbach

Beklagte: Bundesrepublik Deutschland, vertreten durch den Präsidenten des Eisenbahn-Bundesamtes, Außenstelle Nürnberg

Vorinstanz: VGH München, Urteil vom 9.12.2015 – VGH 22 A 15.40025

Verfahrensgegenstand: Verwaltungskosten für planfeststellungsrechtliches Anhörungsverfahren

Aktenzeichen: **BVerwG 3 B 16.16,** Eingang 22. März 2016

Kläger: eine GmbH – MEK Rechtsanwaltsgesellschaft mbH, Frankfurt

Beklagte: Land Hessen, vertreten durch das Regierungspräsidium Darmstadt

Vorinstanz: VGH Kassel, Urteil vom 2. Dezember 2015 – VGH 5 A 1021/14

Revisionen

Verfahrensgegenstand: PFB Knoten Magdeburg, 2. Ausbaustufe, Planungsabschnitt 1, Neubau einer Eisenbahnüberführung über die Ehle

Aktenzeichen: **BVerwG 3 C 5.15,** Eingang 12. März 2015

Kläger: eine Privatperson – MEK Rechtsanwaltsgesellschaft mbH, Frankfurt

Beklagte: Bundesrepublik Deutschland, vertreten durch den Präsidenten des Eisenbahn-Bundesamtes, Außenstelle Halle

Vorinstanz: OVG Magdeburg, Urteil vom 17. Juli 2014 – OVG 1 K 17/13

Termin zur mündlichen Verhandlung: 20. Oktober 2016, 10.00 Uhr

---

Verfahrensgegenstand: Eisenbahnkreuzungsrecht

Aktenzeichen: **BVerwG 3 C 9.15,** Eingang 19. Juni 2015

Kläger: eine Aktiengesellschaft – Rechtsanwälte Heuking Kühn Lüer Wojtek, München

Beklagte: Bundesrepublik Deutschland, vertreten durch das BMVI – Rechtsanwälte Dr. Gronefeld, Thoma & Kollegen

Vorinstanz: VGH München, Urteil vom 21. April 2015 – VGH 8 BV 12.2488

Verfahrensgegenstand: Widerruf einer Genehmigung zum Betreiben einer Eisenbahninfrastruktur

Aktenzeichen: **BVerwG 3 C 8.16,** Eingang 10. März 2016

Kläger: eine GmbH – Rechtsanwalt Leyser, Dresden

Beklagter: Landesbetrieb Straßenbau und Verkehr Schleswig-Holstein

Vorinstanz: OVG Schleswig, Urteil vom 28. Januar 2016 – OVG 4 LB 2/15